

Dr Mudráné Dr Láng Erzsébet
Kollégium vezető Úrnő.
Fővárosi Bíróság
1055 Budapest
V., Markó u. 27.

Tisztelt Kollégium vezető Úrnő!

Az Országos Dohányfüstmentes Egyesület felperes által a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség Főigazgatója (1088 Budapest, József krt. 6.) ellen indult **5.K.34.095/2006** és **5.K.34.095/2006** számú perekben a Pp.13§.(1) e) pontja alapján az alábbi indokokra tekintettel

e l f o g u l t s á g i k i f o g á s t

jelentek be és egyben kérem, hogy az ügyek elbírálása érdekében a bíróság másik bírót jelöljön ki.

Tények:

Jelenleg a dohányreklám perek legnagyobb része dr. Horváth Zsuzsanna bírónál van. Dr. Horváth Zsuzsanna bíró komoly dohányos (a jogszabály tiltó rendelkezése ellenére még az irodájában is dohányzik).

A korábbi **5.K.34.331/2006**, **5.K.30.988/2007** **5.K.30.989/2007** perekben nem hozott Végzést a Hatósági jogerős Határozatoknak „az ügyfél (dohányipar) által, a döntés végrehajtásának a felfüggesztésére” kérelmeire, így lehetővé tette a tiltott dohányreklámoknak a tárgyalás befejezéséig történő indokolatlan közzétételét.

KET 110. § (1) *A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig nem foganatosítható.*

Az **5.K.34.506/2006** per Ítéletében a per tárgyát képező – **a csatolt fényképen** látható – tényeket, indokolásában **megmásítja**,

(Ítélet 5 old. 2 bek. 13 sor: „A reklám.....a képi megjelenítésen túl, szöveges tájékoztatásával tartalmazza a dohányáru egyéb jellemzőit is,” A képen – „A dohányzás súlyosan károsítja az Ön és környezete egészségét” feliraton kívül semmi, de semmi más szöveges tájékoztatás nem látható!!!

amely által a per a dohányipar javára dőlt el.

A bíró jogot alkot, erre a bírónak nincs lehetősége.

Megállapítja hogy a képen látható „.....**MARLBORO** - nem vitásan – **gazdasági reklámtevékenység**, mert,a ...termék népszerűsítését, ill. az áru /árujelző/ megismertetését mozdítja elő.”(Ítélet 5 old. 2 bek. 5 sor) mégis megengedettnek nyilvánítja. Pedig:

a Gazdasági Reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban **Grtv.**) kimondja:

13. § (1) Tilos közzétenni dohányáru **reklámját**.

Az **5.K.34.331/2006** perben a tőkeerős, pervesztes felperes „WEISS TECHNIK Kft.”-t (amelynek a per és egyéb költségeit a dohánygyár megtéríti) 10.000.-Ft perköltség

megfizetésére kötelezte, ezzel szemben a **5.K.34.506/2006** perben az egészségvédő Országos Dohányfüstmentes Egyesületre, amely - a bíró által is jól tudottan - jóformám semmi jövedelemmel nem rendelkezik 20.000.-Ft perköltséget szab ki.

Továbbá az **5.K.30.989/2007** perben a per megszüntetésére a multimilliárdos felperes Philip Morris Mo. Kft. csupán 3.000.-Ft-t perköltséget volt köteles fizetni, ugyanígy az **5.K.30.988/2007** perben a felperes Pityke Kft. is csak 5.000.-Ft perköltséget fizetett a per megszüntetésére.

Ezzel szemben az ODE felperest a per megszűnésére két esetben is 15.000.-Ft-os perköltségekkel sújtja (**5.K.34.093/2006, 5.K.34.094/2006**).

Ez a bírói mérlegelés is – melyhez nem vitásan a bírónak joga van – elfogultságra és komoly aggályokra ad okot.

Az Alkotmány az alkotmányos jogok ütközése és kétség esetén az egészség és gyermekek alkotmányos jogát a gazdasági illetve szólásszabadsági alkotmányos jogok elé helyezi!!! A bíró ezt is figyelmen kívül hagyta.

A fentiek szerint nem lehet számítani dr. Horváth Zsuzsanna bíró által az ügy pártatlan elbírálására és ezért a Pp. 13. §.(1) e) pontja alapján kérjük, hogy a bíróság másik bírót jelöljön ki.

Budapest, 2007. június 22.

Az Országos Dohányfüstmentes Egyesület felperes által dr. Horváth Zsuzsanna bíró elleni 2007. június 22-án benyújtott **elfogultsági kifogásunkat** az alábbiakkal kívánjuk

k i e g é s z í t e n i

A fent jelzett elfogultsági kifogásunkat két egymást követő számú és tárgyalású peres eljárásra kértük foganatosítani (**5.K.34.095/2006 és 5.K.34.096/2006**). Gépelési hiba folytán, kérelmünkben az **5.K.34.096/2006**, helyett a második ügyként is az **5.K.34.095/2006** szerepelt.

Dr Horváth Zsuzsanna bíró az **5.K.34.096/2006** második pert a felperes távolléte miatt megszüntette és **25.000.-Ft perköltséget** állapított meg. Ez az összeg több mint a **nyolcszorosa** a multimilliárdos felperes Philip Morris Mo. Kft. perköltségének, aki a hasonló megszüntetésért csupán 3.000.-Ft-t kellett, hogy fizessen. Ez most még jobban kiemeli az eljáró bíró elfogultságát.

Ha egy elfogultsági kifogást – hosszú gyakorlatot megélt öreg bíró létére – így a szívére vesz, nem számíthatunk pártatlan ítéletekre a későbbiekben sem.

Kérjük az elfogultság elbírálásánál ezt is figyelembe venni.

Budapest, 2007. július 4.