

Fővárosi Bíróság
1055 Budapest
V., Markó u. 27.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A Tabak Kkt. felperes által a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség Főigazgatója (1088 Budapest, József krt. 6.) ellen indult **24.K.30.428/2003** számú perben a Pp.13§.(1) e) pontja alapján az alábbi indokokra tekintettel

e l f o g u l t s á g i k i f o g á s t

jelentek be és egyben kérem, hogy az ügy elbírálása érdekében a bíróság másik bírót jelöljön ki.

Tények:

A Gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997.évi LVIII. törvény (**Grtv.**) 13. §. (1) kimondja, hogy "*Tilos közzétenni dohányáru reklámját*". továbbá **Grtv.** 5. §. (1) "*tilos közzétenni olyan reklámot , amely gyermekek és fiatalok számára szól és a). fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésüket károsíthatja,...*"

A Grtv. Általános Indokolása:I. (2).Tilos minden olyan reklám és hirdetés közzététele, amely- az egészségre vagy környezetre ártalmas cikk fogyasztására ösztönöz, ...

Nemzetközileg bizonyított tény, hogy a dohányreklámok a gyermekek és az ifjúság rászoktatását célozzák.. **A dohányzás következményeként minden 15 percen meghal egy magyar állampolgár.** Ez naponta 100 halottat jelent. A 2001-es adatok szerint a dohányzás által okozott összes károk naponta **2 milliárd forintra tehető** (700 milliárd forint/év).

Az első tiltott dohányreklám perben az Országos Dohányfüstmentes Egyesület (ODE) keresetét követően a Fővárosi Bíróság 1.K.32.485/2002 számon hozott helyben hagyó ítéletet, mely ellen alperes a Legfelsőbb Bírósághoz Felülvizsgálati Kérelmet nyújtott be. Az alperesi keresetet a Legfelsőbb Bíróság KfV.III.37.423/2003 számon elutasította.

Az ODE által indított - az üzlet homlokzatán elhelyezett - második dohányreklám perben szintén a Fővárosi Bíróság 1.K.30.007/2003 hozott ítéletet, melyre az alperes Felülvizsgálati Kérelmét a Legfelsőbb Bíróság KfV.III.37.561/2003 számon szintén elutasította.

A tiltott dohányreklám ügyekben a jelen időpontig több mint 65 Fővárosi Bírósági illetve vármegyei bírósági ítélet született. Mindösszesen egyetlen esetben a **24.K.32.590/2003** perben született a tiltott dohányreklámot törvényesnek megítélő ítélet, úgy, hogy **az eljáró bíró alperesi beavatkozót a perről és annak időpontjáról nem értesítette** (alperes is igazoltan távol volt). Ebben az esetben alperesi beavatkozó súlyos eljárási hibára hivatkozva a Legfelsőbb Bírósághoz fordult. Ugyanerre a perre vonatkozóan a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség is a Legfelsőbb Bírósághoz fordult jogegységre irányuló kérelemmel.

Alperesi beavatkozó a későbbiek folyamán is számos esetben: 24.K.32.589/2003, 24.K.32.593/2003, 24.K.32.594/2003, 24.K.32.832/2003, 24.K.33.004/2003, 24.K.33.005/2003, 24.K.33.117/2003, 24.K.33.118/2003, 24.K.33.119/2003, 24.K.33.120/2003, 24.K.32.697/2003, 24.K.32.852/2003, 24.K.32.817/2003, 24.K.32.796/2003, 24.K.32.797/2003, 24.K.32.798/2003, 24.K.32.799/2003, 24.K.32.801/2003, stb. stb. stb.....**csak a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőségtől értesült a 24.K. tanács által tárgyalat perekről.**

A Fővárosi Bíróság más tanácsainál ilyen nem fordult elő.

Dr Marosi Ildikó bíró által tárgyalat legtöbb perben alperesi beavatkozó a tárgyaláson megjelenését és a perbe beavatkozását engedélyező Végzést követően sem kapott példányt a felperesi keresetből és az alperesi nyilatkozatból.

A Fővárosi Bíróság más tanácsainál ilyen nem fordult elő.

Dr Marosi Ildikó az egyetlen bíró, aki két magán személy meghallgatására hivatkozva több mint tíz ügyet hónapokon keresztül halasztott, ami egyértelműen a dohányipar érdekét szolgálta.

Dr Marosi Ildikó bíró hozta, az eddigi több mint 65 ítéletből az egyetlen a dohányiparnak kedvező (24.K32.590/2003.) ítéletet.

Az üzlet homlokzatán lévő tiltott dohányreklámokra a dohánygyárak két év alatt üzletekként 1,1/2 millió forintot áldoztak.

Gyakorlatilag jelenleg minden dohányreklám per Dr Marosi Ildikó bírónál van.

Dr Marosi Ildikó felfüggesztő Végzései, melyek következményeként a még kint lévő több száz tiltott dohányreklám továbbra is kint maradhat - sőt újakat is ki tudnak tenni - **több száz millió forintot ér a dohány gyáraknak.**

Dr Marosi Ildikó az egyetlen bíró, aki ítéleteit a Magyar Köztársaság nevében többször is ülve hozta, és csak alperesi beavatkozó külön kérésére ismételte meg felállva is.

Dr Marosi Ildikó az egyetlen bíró, aki alperesi beavatkozónak figyelmeztetés terhe mellett megtiltotta, hogy AB Határozatokra, különös tekintettel a 60/1992. (XI. 17.) AB. hivatkozzon, azzal, hogy azon hivatkozások más perekben már elhangzottak.

Dr Marosi Ildikó az egyetlen bíró, aki a felperesi képviselőnek a tárgyalás folyamán elmondta, hogy a **Grtv.-t** az Alkotmánysértésre hivatkozva lehet sikeresen megtámadni. Ezt követően adta be felperes a felfüggesztésre irányuló *sikeresnek* bizonyult kérelmét.

Dr Marosi Ildikó bíró a 24.K.33.013/2003 (2004-04-22-i) tárgyaláson kijelentette, hogy valamennyi már nála lévő és a későbbiekben hozzá kerülő perekben az eljárást fel fogja függeszteni.

A 2004-04-27-i, 24.K.33.617/2004 tárgyaláson alperesi beavatkozó előadta, hogy a tárgyalás halasztását kéri mivel a felperesi kiegészítő előkészítő iratból felperes nem adott példányt sem alperesnek, sem alperesi beavatkozónak.

Felperes jelezte, hogy mulasztását rövid határidőn belül pótolni fogja.

Felperes alkotmányossági vizsgálat kérelmére, ahol is felperes nem határozta meg a **Grtv.** mely szakaszaira kéri a vizsgálatot Dr Marosi Ildikó bíró jegyzőkönyvbe a saját maga által meghatározott **Grtv.13.§ (1), és 13. §. (4). d.,** pontot diktálta. Alperesi beavatkozó hivatkozott arra, hogy **felperes azt nem mondta. Felperes is megjegyezte, hogy ő valóban nem határozta meg a Grtv. mely szakaszát találja alkotmány sértőnek**, de ezután már ő is a bíró által megjelölt szakaszokat kéri beírni.

Az eljáró bíró kijelentette, hogy nincs szükség a felperesi kiegészítő előkészítő irat alperesnek és alperesi beavatkozónak való megküldésére és ezek után az eljárást felfüggesztette.

A fentiek szerint nem lehet számítani Dr Marosi Ildikó bíró által az ügy pártatlan elbírálására és ezért a Pp.13§.(1) e) pontja alapján kérjük, hogy a bíróság másik bírót jelöljön ki.

Budapest, 2004 április 29.

Tisztelettel:

Dr Manchin Róbert elnök
Országos Dohányfüstmentes Egyesület