



LEGFŐBB ÜGYÉSZSEG  
MAGÁNJOGI FŐOSZTÁLY  
GAZDASÁGI JOGI OSZTÁLY  
1372 Budapest, V., Markó u. 16.  
Telefon: 269 - 2600

TLÜ.2331/2003/4-II.

**DR. SZÉCSI LÁSZLÓ úrnak**

**ORSZÁGOS DOHÁNYFÜSTMENTES EGYESÜLET**

**B u d a p e s t**

Tisztelt Dr. Szécsi László Úr!

Az Országos Dohányfüstmentes Egyesület nevében 2003. július 7-én és 2003. szeptember 12-én benyújtott kérelmére hivatkozással tájékoztatom az alábbiakról.

Az ODE 2003. július 7-én kelt kérelmében azt kifogásolta, hogy 2002. szeptember 12-i és 2002. október 11-i beadványai alapján Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségénél (továbbiakban: Felügyelőség) 09-4184/2002. és 09-4634/2002. szám alatt indult ügyekben fellebbezést nyújtott be, de annak elbírálásáról határozatot nem kapott.

Az ODE 2003. szeptember 12-i kérelmében azt kifogásolta, hogy a Felügyelőség előtt 09-2814-1/2003., 09-2825-1/2003., 09-2848-1/2003., 09-2211-1/2003., 09-2961-1/2003., 09-3050-1/2003., 09-2838-1/2003. és 09-3001-1/2003. szám alatt indult ügyekben benyújtott fellebbezésére érdemi határozatot nem kapott.

A beszerzett és az ügyészségre augusztus 7-én, szeptember 30-án, október 2-án, október 30-án és november 5-én beérkezett államigazgatási iratokat megvizsgáltam.

A vizsgálat alapján megállapítottam, hogy a Felügyelőség az előzőekben megjelölt ügyekben az eljárást lefolytatta, a reklám közzétevőjével szemben bírságot szabott ki és kötelezte a jogsértő állapot megszüntetésére.

A Felügyelőség az első fokú határozatot kézbesíteni rendelte a kérelmezőnek és az eljárás alá vontnak. Az iratok között azonban csak az eljárás alá vontnak történt kézbesítést igazoló tértivevények lelhetők fel.

A Főfelügyelőség is rendelkezett a másodfokú határozatnak a kérelmező részére való kézbesítéséről, annak megtörténtét igazoló tértivevények azonban az iratok között ugyancsak nem találhatók.

Az iratok alapján megállapítottam, hogy a Felügyelőség az ODE 2002. október 11-i, 2003. március 10-i, 2003. március 24-i, 2003. április 9-i, 2003. április 29-i és 2003. május 7-i bejelentései alapján indult eljárásokban megsértette az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 15.§ (1) és (5) bekezdésében foglalt, az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseit.

Azon körülmények egybevetésével, hogy az ODE a határozatok kézbesítésének elmaradását sérelmezi, egyes ügyiratok pedig nem tartalmazzák a határozatok kérelmezőnek történő kézbesítését igazoló tértivevényeket – miközben a kérelmezettek általában fellelhető –, okszerűen arra a következtetésre lehet jutni, hogy az első fokon eljáró államigazgatási szerv megsértette a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény 110.§ 32. pontjában, valamint a postai szolgáltatások ellátásáról szóló 254/2001. (XII.18.) Korm.rendelet 8.§ (1) bekezdésében foglalt azon szabályt, miszerint a hivatalos irat – a közigazgatás és az igazságszolgáltatás szervei által feladott olyan postai küldemény, melynek feladásához vagy kézbesítéséhez jogszabály jogkövetkezményt fűz, illetve mely határidő számításának alapjául szolgál – az e célra rendszeresített tértivevénnyel adható fel. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati határidők kezdete szempontjából a tértivevényen szereplő időpontnak jelentősége van, a visszaérkezett tértivevényt az ügyiratokban el kell helyezni.

A jogsértés miatt a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény (Ütv.) 27.§ (3) bekezdése alapján jelzést intéztem Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatójához és indítványoztam a határozatok hivatalos iratként – tértivevényes küldeményként – történő kézbesítését. Az intézkedés meghozatala során figyelembe vettem azt a körülményt, hogy a Fővárosi Főügyészség az ODE kérelmének elbírálása időszakában, szintén az ODE jelen ügyel érintetteknel később indult eljárásokban történt késedelmes ügyintézés miatt felszólalást nyújtott be Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatójához.

Az iratok alapján megállapítottam, hogy a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség főigazgatója az előtte RFO-13/2003. számon folyamatban volt ügyben megsértette az Áe. 15.§ (1) és (5) bekezdésében foglalt, az ügyintézési határidőre vonatkozó jogszabályi előírásokat, valamint az Áe. 67.§-ában foglalt azon rendelkezést, hogy a fellebbezési eljárás során hozott határozatot a fellebbezővel és mindazokkal, akikkel az első fokú határozatot közölték, az első fokon eljáró közigazgatási szerv útján írásban kell közölni. A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség főigazgatóját felhívtam arra, hogy RFO-13/2/2003. számú határozatát az elsőfokú hatóság útján kézbesítse a kérelmezőnek.

Budapest, 2004. január 22.

Tisztelettel

  
 (Dr. Nagy Zsolt)  
 legfőbb ügyészségi ügyész

